

23 4
~~783~~

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL EN PLENO

SESION DEL DIA VEINTICINCO DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS
OCIENTA Y NUEVE.

PRESIDENTE: SR. MTRO. LIC. CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

ASISTENCIA: SRES. MTROS. LICs.:

CARLOS DE SILVA NAVA.
IGNACIO MAGAÑA CARDENAS.
SALVADOR ROCHA DIAZ.
SAMUEL ALBA LEYVA.
MARIANO AZUELA GUITTON.
NOE CASTAÑON LEON.
FELIPE LOPEZ CONTRERAS.
LUIS FERNANDEZ DOBLADO.
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS.
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA.
SANTIAGO RODRIGUEZ MOLDAN.
JOSE MARTINEZ DELGADO.
JORGE CARPIO MC GREGOR.
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ.
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.
FAUSTA MORENO FLORES DE C.
SERGIO HUGO CHAPITAL GUTIERREZ.
JUAN DIAZ ROMERO.
ULISES SCHMILL ORDOÑEZ.

AUSIENTE: SR. MTRO. LIC.
ANGEL SUAREZ TORRES.

SALA AUXILIAR: SRES MTROS. LICs.:
MARTHA CHAVEZ PADRON.
IRMA CUE SARQUIS.
CLEMENTINA GIL DE LESTER.
CARLOS GARCIA VAZQUEZ.

PRINCIPIO LA SESION A LAS 12:55 HORAS.

EL M. PRESIDENTE.- SE ABRE LA SESION.

Está a la consideración de los señores ministros el acta de la
sesión pública número veintisiete de la sesión celebrada el mar
tes veintitres de mayo de mil novecientos ochenta y nueve.
Si no hubiera objeciones, se consulta en votación económica si
se aprueba? APROBADA.

1

TRIBUNAL EN PLENO
MAYO 25 - 1989

PRIMER TURNO
MORIN - ESPINAL

Señores ministros, recordarán ustedes que en la sesión anterior se acordó que se vieran los asuntos listados - Amparos en Revisión: 2159/88, 1718/88, 1793/88, 143/89, - - 1564/88 y únicamente pudimos despachar el A.R. 2159/88, consecuentemente a continuación y en cumplimiento de lo acordado en la sesión anterior se verán los amparos en revisión 1718/88 listados para verse el veintitres de mayo, 1793/88, 143/89 y - 1564/88 y después procederemos, si el tiempo lo permite, a desahogar la nueva lista.

De cuenta señor secretario.

I.- 1718/88

AMPARO EN REVISION promovido por Alcon Laboratorios, S.A. de C.V., en contra de actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, adicionada mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1987, concretamente en cuanto a sus artículos 45-G, 45-H y 45-I.

La ponencia es de la señora ministra Moreno Flores en el sentido de que en la materia de la revisión se confirme la sentencia recurrida y se niegue el amparo a la quejosa contra las autoridades y por los actos precisados en el resultando -- primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto. Tiene la palabra el señor ministro Mariano Azuela Guitrón.

EL M. AZUELA GUITRON.- Quería en relación con este -- proyecto hacer unos comentarios iniciales y luego hacer una sugerencia a la señora ministra.- En cuanto a los comentarios, -- quiero sinceramente felicitar a la señora ministra Fausta Moreno Flores, porque desde mi punto de vista ha elaborado un proyecto extraordinariamente claro y sintético en el que analiza -- con rigor temas de especial importancia no solo en relación con este impuesto del 2% sobre nóminas, sino en general sobre toda la materia tributaria. En primer lugar, y esto es de carácter -- procesal, establece el importante criterio de que se agravia al

TRIBUNAL EN PLENO
MAYO 25 - 1989

PRIMER TURNO
MORIN - ESPINAL

quejoso cuando en la sentencia se examinan cuestiones completamente ajenas a las planteadas en los conceptos de violación. En segundo lugar y en este ya entraremos a las cuestiones tributarias, el estudio que realiza sobre las contribuciones y cómo estas gravan la riqueza de los particulares de cómo manifestarse por la obtención de ingresos por el patrimonio por los gastos efectuados. En torno a este tema, señala cómo, según sea el tipo de contribución vienen diferentes elementos en lo que se refiere a la base, en lo que se refiere a la tarifa y esto es muy importante, porque uno de los argumentos que se manejan en algunos de estos asuntos es referirse a ciertos criterios de la Suprema Corte - factiblemente mal redactados en la tesis correspondiente, que se referían a un determinado tipo de impuestos, pero se presentan como si fueran para todo tipo de contribuciones, un estudio importante que realizan en cuanto a que los impuestos directos recaen en las personas que perciben los ingresos y en los propietarios o poseedores de patrimonio o capital, mientras los impuestos indirectos son los que gravan el empleo de la riqueza en la medida en la que a través del gasto revelan capacidad contributiva indirectamente; también nos presenta un importante estudio de cómo la capacidad contributiva, esto va en cuanto en los impuestos indirectos, la revelan las erogaciones, pues sólo pueden realizar estas quienes poseen la riqueza correspondiente. Otro tema interesante que estudia es como el impuesto o los impuestos al gasto respetan el principio de proporcionalidad, pues dependen de la riqueza mayor o menor que se refleja a través de él; y ya refiriéndose específicamente al Impuesto del 2% Sobre Nóminas, examina el problema de que no grava la riqueza directamente pues dicho impuesto no se refiere ni a los ingresos ni al patrimonio, sino al gasto, por lo cual obviamente todos los argumentos y todas las consideraciones que se hacen sobre la base de que no tiene relación con el ingreso, con las utilidades o con el patrimonio, pues son argumentos que no operan en este tipo de contribu-

TRIBUNAL EN PLENO
MAYO 25 - 1989

PRIMER TURNO
MORIN - ESPINAL

ción y finalmente llega a la conclusión final, también muy bien desarrollada, respecto a que este impuesto no viola los principios de proporcionalidad y equidad. Me auno al proyecto, es lo suficientemente claro por lo que toca a la sugerencia, yo quería suplicar a la señora ministra Moreno Flores, que suprima de las páginas 45 a 47 las tesis que está señalando, una que se refiere a Teléfonos -- Impuesto Sobre Ingresos por Servicios Telefónicos es Proporcional y Equitativo, porque creo que en lugar de fortalecer al proyecto, lo debilita, en la medida en que se trate de un impuesto de naturaleza diferente al que se está examinando y lo mismo diría en cuanto a la tesis que lleva por rubro Profesión Actividad Técnica, Cultural, Artística de Cualquier Naturaleza, impuesto por la percepción de ingresos derivados del libre ejercicio de un... porque también en este caso se trata de una contribución diversa a la que se está examinando. Como no hay ningún argumento por el que se haga aquí alguna aplicación a la lógica o de mayoría de razón, o conforme a algún otro criterio de interpretación de estas tesis, yo pienso que convendría suprimirse.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto. -- Tiene la palabra el señor ministro Schmill.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ.- Yo evidentemente como resultado de la votación de mi proyecto voy a votar en contra de este asunto pero quiero sugerirle a la ministra Fausta Moreno en plan de colaboración, lo siguiente: en las páginas 47 y 48, se utiliza la expresión tributaria de modo conjunto de proporcionalidad y equidad, y realmente está juzgando solo sobre la proporcionalidad y no en relación con la equidad, entonces cuando lo utilice de esta manera conjunta, yo le sugeriría que suprimiera la palabra equidad, puesto que esto, conforme a la votación del asunto pasado, está resuelto en un sentido distinto a como está presentado aquí. Aquí nada más utiliza el concepto que se analiza, el concepto de proporcionalidad.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el asunto. Tiene la

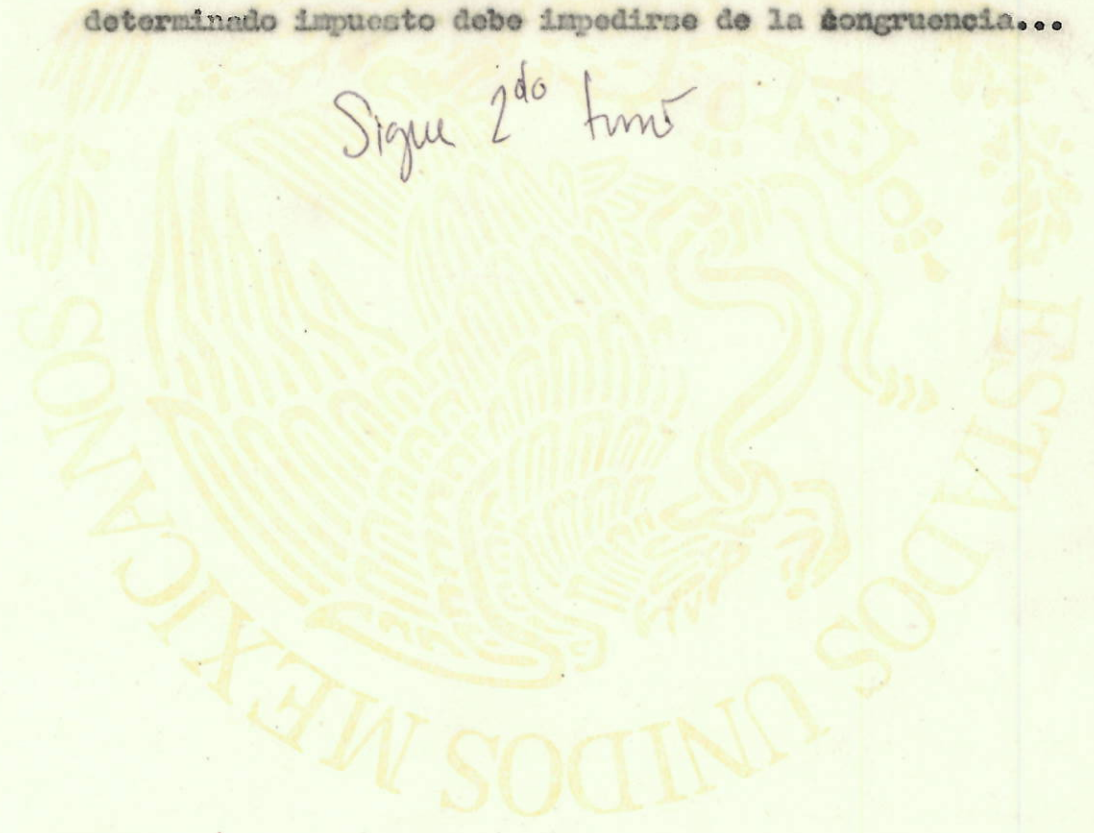
TRIBUNAL EN PLENO
MAYO 25 - 1989

PRIMER TURNO
MORIN - ESPINAL

palabra la Sra. Ministra Fausta Moreno Flores.

LA H. MORENO FLORES.- Muchas gracias señor presidente, en primer término refiriéndome a la sugerencia del señor ministro-Azuola Guitrón, no tendría ningún inconveniente en quitar esas dos tesis que me sugiere y en cambio creo conveniente añadir a este -- proyecto otros dos criterios que ha sostenido este H. Pleno que me hizo favor de ~~tomar~~ ^{decirme} el señor ministro Juan Díaz Romero y que se refiere a este tema, estos asuntos se refieren primero al A.R. --- 1101/87 y al A.R. 937/84 en ese, sobre todo en el segundo, es donde se analiza esa cuestión de la proporcionalidad y al efecto se - dice: con propósito de examinar el concepto sintetizado, se toma en consideración que ya dicho Tribunal en otra ejecutoria citada y en la 1111/87 fallada por unanimidad de veintidós votos, se estableció el criterio de que la capacidad contributiva en relación con un - determinado impuesto debe impedirse de la congruencia...

Sigue 2do turno



- 1 -

... de la congruencia entre el objeto gravado y la base imponible, toda vez que la capacidad económica gravable o capacidad tributaria no es necesariamente total, genérica o absoluta, sino relativa, esto es, referida al objeto del gravamen específico.¹¹ Esta idea está plasmada en mi proyecto, en la foja 49 únicamente se añaden esos antecedentes para que ya se vaya formando la tesis correspondiente. En la foja 49 en la parte media se dice "de esta congruencia entre el objeto y la base imponible debe inferirse la capacidad contributiva en el impuesto que se analiza, toda vez que la capacidad económica gravable o capacidad tributaria no es total, genérica o absoluta como lo pretende la quejosa cuando asevera que para fijar la base del impuesto aludido no se atiende a la actividad del causante, a su utilidad o a sus resultados, sino relativa y referida al objeto del gravamen específico", ahí es donde se entraría a formar una tesis respecto de esta cuestión; enseguida se dice "de este modo si la norma jurídica de cada gravamen la configura en cada caso la capacidad contributiva del impuesto sobre nómina, dicha capacidad consecuentemente se halla en conexión con las cantidades derogadas por el concepto de remuneración al trabajo personal subordinado", etc. Yo quise resaltar esta cuestión porque anteriormente en el asunto que se discutió en sesión anterior hizo esta observación el señor Ministro Díaz Romero y creo yo que sí se puede anexar perfectamente al proyecto porque ya se citaba la idea.

En cuanto a la observación del señor Ministro -
Ulises Schmill, creo conveniente que si es necesario dividir

- 2 -

la parte de proporcionalidad y equidad. La parte de equidad, según su proyecto, quedaría en la hoja 42 al finalizar el quinto concepto de violación y entraría exactamente en la forma en que él lo trata en su proyecto. Con estas modificaciones someto a la consideración de este H. Pleno el proyecto.

En el punto resolutivo segundo que está contenido en la página 52 se diría que la Justicia de la Unión no ampara ni protege a ALCON LABORATORIOS, S.A. DE C.V. contra las autoridades y por los actos precisados en el resultando primero de esta resolución, con la salvedad señalada en el considerando tercero de este fallo.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro González Martínez.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Gracias señor Presidente. Yo solamente quiero señalar que estoy en contra del proyecto por las razones que ya di el día martes, inclusive en el mismo proyecto, por ejemplo, respecto a la base, en la página 38 dice que "es el elemento cuantitativo que la Ley Fiscal señala para calcular el débito tributario". Me referí el martes precisamente a que yo consideraba que en este impuesto la base no está cuantitativamente determinada y se deja precisamente al administrador determinarla por lo que considero en ese aspecto también, que se viola el principio de legalidad en cuanto a la determinación de la base y por otro lado también ya hice referencia yo, a que no tan sólo se está violando el artículo 31 fracción IV sino el artículo

- 3 -

25 constitucional al cual también ya me referí y que en una síntesis que hace el proyecto, en la página 49 se dice que el patrón que ocupa mayor número de trabajadores fomentando el empleo, cubre más impuestos que el que tiene menos trabajadores; realmente de acuerdo con el artículo 25 constitucional, el Estado debe proteger el fomento de la economía, el fomento de la creación de empleos y una mejor redistribución del ingreso de la riqueza que no se obtiene con el impuesto y por las razones que ya dí en cuanto hace a la proporcionalidad, estoy en contra del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto?. Con las modificaciones que ha aceptado y que ha formulado a su proyecto la señora Ministra Moreno Flores, recoja la votación señor Secretario.

| | |
|-----------------------------------|-----------------------|
| Señor Ministro de Silva Nava | Con el proyecto |
| Señor Ministro Magaña Cárdenas | Con el proyecto |
| Señor Ministro Alba Leyva | Con el proyecto |
| Señor Ministro Rocha Díaz | Con el proyecto |
| Señor Ministro Azuela Güitrón | Con el proyecto |
| Señor Ministro Castañón León | Con el proyecto |
| Señor Ministro López Contreras | En contra |
| Señor Ministro Fernández Doblado | Con el proyecto |
| Señor Ministro Pavón Vasconcelos | Con el proyecto |
| Señora Ministra Adato Green de I. | Con el proyecto |
| Señor Ministro Rodríguez Roldán | Contra de la consulta |
| Señor Ministro Martínez Delgado | Con el proyecto |
| Señor Ministro Carpizo Mc gregor | Con el proyecto |

- 4 -

| | |
|-----------------------------------|---|
| Señor Ministro González Martínez | En contra del proyecto y me reservo mi derecho - para formular voto particular. |
| Señor Ministro Villagordoa Lozano | Con el proyecto |
| Señora Ministra Moreno Flores | Con el proyecto |
| Señor Ministro Chapital Gutiérrez | Con el proyecto |
| Señor Ministro Díaz Romero | Con el proyecto |
| Señor Ministro Schmill Ordóñez | En contra |
| Señor Ministro Presidente | Conforme con el proyecto. |

Señor Ministro Presidente, existe mayoría de 16 votos con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE: En consecuencia, se declara: - PRIMERO.- En la materia de la revisión se confirma la sentencia recurrida. - - - SEGUNDO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a ALCON LABORATORIOS, S.A. DE C.V. contra las autoridades y por los actos precisados en el resultando primero de esta resolución, con la salvedad a que se refiere el - considerando tercero de la misma. - - - Notifíquese.

Señor Secretario, tome note que el señor Ministro-González Martínez se reservó el derecho de formular voto particular. Dé cuenta.

AMPARO EN REVISION 1793/88, promovido por Promoción y Creaciones Publicitarias, S.A., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, adicionada mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1987, concretamente en cuanto a sus artículos 45-G, 45-H y 45-I.

- 5 -

La Ponencia es de la señora Ministra Adato Green y en ella se consulta que en lo que es materia de la revisión se modifique la sentencia recurrida, se sobresea en el juicio de garantías por lo que se refiere a los actos del Tesorero del Departamento del Distrito Federal, precisados en el resultando primero del proyecto, en términos de los considerandos segundo y cuarto del fallo impugnado y tercero del proyecto; se niegue el amparo a la quejosa contra los actos y autoridades que se indican, precisados en el resultando primero del proyecto, de conformidad con lo expuesto en el considerando sexto del mismo.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto?. Tiene la palabra la señora Ministra Adato Green.

LA M. ADATO GREEN: Gracias señor Presidente. Para comunicar a sus señorías que se introducen cambios en las páginas 45 y 46 en las que se recogen conceptos que se han aprobado por este Honorable Pleno respecto a la fundamentación del porque el presente tributo no viola el principio de equidad; anteriormente se apuntaban razones diversas que no fueron objeto de consenso por parte de este Tribunal Pleno, es por ello que para evitar que el engrose fuese elaborado por otro señor Ministro, me someto a la decisión mayoritaria del Pleno e incorporo a mi proyecto las consideraciones que en torno a la equidad se determinaron en consenso por este Honorable Pleno. Con estas modificaciones queda el proyecto a la consideración de ustedes.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto?. Tiene la palabra el señor Ministro Ulises Schmill.

- 6 -

EL M. ULISES SCHMILL: Gracias señor Presidente.-
En este proyecto voy a votar con las consideraciones fundamentales, no voy a exponer todos los argumentos en relación con la primera parte en donde se confirma el punto resolutivo segundo de la sentencia del Juez de Distrito en donde -
manifiesta que no debe sobreseerse, yo considero que la - -
cuestión de sobreseimiento como ya en alguna ocasión lo expresé, siempre debe analizarse ya sea en primera o en segunda instancia y no estoy de acuerdo en especial con la consideración que se contiene en la página 39 en donde se afirma que las cuestiones de improcedencia son de orden público -
pero cuando se analizan bien o mal por el Juez de Distrito, por este hecho cambian de carácter y se convierten en cuestiones que tienen carácter privado y por tanto se requiere la existencia del individuo por parte agraviada que en alguna otra ocasión yo ya manifesté mi posición al respecto y -
expuse las razones, simplemente con esta consideración no -
estoy de acuerdo pero voy a votar con los puntos resolutivos del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro González Martínez.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Gracias señor Presidente. En este caso quiero explicar que voy a votar con el -
proyecto porque en los conceptos de violación y los mismos agravios están orientados a otra situación diversa a la que se ve en los asuntos que ya hemos discutido y votado y creo que en general estoy de acuerdo con la negativa del amparo y votaré por los puntos resolutivos.

- 7 -

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto?

Señora Ministra, tengo una duda que me permito exponerle, si usted lo observa, en la página 37 en el considerando tercero usted habla de que antes de entrar al estudio de la procedencia o improcedencia de los agravios es conveniente mencionar y puesto que se vio en el punto resolutivo, que la empresa quejosa en su primer concepto de agravios no formula consideración alguna que tienda a combatir o impugnar esa determinación por parte del juzgador de amparo, después dice "en tal virtud y tomando en cuenta que no se surte ninguna de las hipótesis contempladas en el artículo 76 bis de la Ley de Amparo, para suplir alguna posible deficiencia dicho sobreseimiento habrá de confirmarse", yo creo que es ajeno a la revisión porque no lo vamos a estudiar, lo estamos diciendo que no lo vamos a estudiar, entonces yo creo que con decir que será intocado sería suficiente, y eso incidiría en los puntos resolutivos que se podrían reducir a dos: en la materia de la revisión se modifica, se quita el segundo, después se dice, la Justicia de la Unión no ampara ni protege; como están señaladas las autoridades no hay que hacer una revisión al mismo porque en el considerando usted está sobreseyendo por actos del Tesorero, inclusive de términos del considerando segundo y cuarto del fallo impugnado y es bastante discutible alguno de esos sobreseimientos porque dice el juez, erróneamente, se sobresee por un concepto de violación, entonces con esa modificación podría salvarse ese error técnico del juez porque además, realmente no estamos estudiando el sobreseimiento, usted misma dice que no es el caso discutir la deficiencia, entonces no se si pudiera usted estar de acuerdo.

LA M. ADATO GREEN: No tengo ningún inconveniente señor Presidente.

(CONTINUA TERCER TURNO)

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto.

Señores ministros. No he oído a ningún señor ministro que se pronuncie en contra y nada más han hecho: salvedades y aclaraciones los señores ministros Schmill Ordóñez y González Martínez. Debo entender entonces que están de acuerdo con los puntos resolutivos con esas salvedades?

En votación económica se aprueba el proyecto?

APROBADO.

En consecuencia, se resuelve: "PRIMERO.- EN LO QUE ES MATERIA DE LA REVISION, SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A PROMOCION Y CREACIONES PUBLICITARIAS, SOCIEDAD ANONIMA, CONTRA LOS ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNION, PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y SECRETARIO DE GOBERNACION QUE QUEDARON PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCION, DE CONFORMIDAD CON LO EXPUESTO EN EL CONSIDERANDO SEXTO DE LA MISMA.- NOTIFIQUESE."

- - -

AMPARO EN REVISION 143/89 promovido por Panificadora Churubusco, S. A. de C. V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, reformada mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1987, concretamente en cuanto a sus artículos 45-C, 45-H y 45-I.

La ponencia es del señor ministro Chapital Gutiérrez y en ella se propone se confirme la sentencia recurrida y se niegue el amparo a la quejosa contra los actos y las autoridades precisados en el resultando primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto.

EL M. CHAPITAL: Gracias señor presidente, señores ministros. En algunos puntos del proyecto que presenté a su consideración coinciden con el tratamiento del diverso proyecto que se aprobó hace un momento de la señora ministra Fausta Moreno. Debo decirles que mi propósito es ajustarlo

lo más posible a ese proyecto fundamentalmente respecto del tratamiento de la proporcionalidad en materia impositiva para que en su momento se pueda elaborar la tesis en ambos proyectos.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor ministro Azuela Guitrón.

EL M. AZUELA GUITRON: Me permito hacer dos sugerencias al señor ministro ponente. Una en la página 87, en el párrafo final, dice: "...pues en el caso, independientemente de que la doctrina es una fuente del derecho, ésta no fue elemento fundamental ni primordial en el dictado del fallo." Como esto probablemente podría llevarnos a una polémica, si de acuerdo con el sistema jurídico mexicano esto es valedero, yo propondría que simplemente quedara: pues en el caso -quitar, independientemente de que,- simplemente, pues en el caso, la doctrina no fue elemento fundamental ni primordial en el dictado del fallo.

Luego en la página 108 una proposición similar a la que formulé a la señora ministra Moreno Flores, en el proyecto anterior, la supresión de la tesis que se refiere al impuesto sobre ingresos mercantiles e impuestos sobre expendios de bebidas alcohólicas, porque estimo que se trata de tributos con características diversas y si uno de los puntos a los que hemos llegado como un avance, por lo menos esta es mi opinión, en irnos aproximando a ciertos criterios básicos en materia tributaria es que cada contribución tiene sus propios rasgos distintivos, estimo que lo mejor sería no dar una serie de misterios que en el caso podrían no ser valederos.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDONEZ: En un afán de colaboración con el ministro Chapital, en la página 95 me permito sugerirle, en el tercer párrafo, mas o menos a la mitad: "...se estable

cen en la ley, que deben pagar las personas físicas y morales que se encuentran en la situación jurídica o de hecho prevista por la misma." Y quitar la distinción que establece con los derechos porque ya no están de acuerdo con las definiciones del Código Fiscal y la redacción no es del todo feliz en virtud de que dice aquí: "distinguiéndose esencialmente de los derechos, en la circunstancia de que los impuestos implican una prestación..." No entiendo que significa, son una prestación de modo obligatorio o meramente la implican y aquellos, o sea los derechos de la contraprestación, pero creo que todo esto son consideraciones que no propiamente vienen al caso y tendría, y podría quedar mejor el párrafo si se quitara desde ahí en adelante, o si el ministro quisiera conservarlo, simplemente redactarlo de manera más precisa. Esa es fundamentalmente la observación.

EL M. CHAPITAL: Gracias. Desde luego acepto con mucho gusto las observaciones que me formulan tanto el señor ministro Azuela como el ministro Schmill, y en la página 87 como se apunte, eliminaré la expresión relativa a la doctrina, en la página 108 la cita de la tesis que se señaló y desde luego coincido con lo expresado por el ministro Schmill, en la página 95 quitaré ese párrafo relativo a los derechos que ciertamente ya no tienen mayor relación con el tema central que se está tratando.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Bueno, yo estoy en contra del proyecto por las razones que se han dado, pero en la página 105, al tratar de hacerse una aclaración sobre la tesis que se transcribe, se dice, no sé si fuera conveniente el que se hiciera una separación, aquí se generaliza diciendo: "se desprende de las tesis de jurisprudencia que se transcriben tratándose de los impuestos que gravan el ingreso, la proporcionalidad en el tributo se cumple señalándose tasas progresivas

que permiten..." Yo nada más sugeriría que tal vez conviniere hablar del impuesto al ingreso global de las personas físicas porque si nos ponemos al ingreso podrían también incluirse aquí el impuesto a las empresas, para mí tiene una connotación distinta y recuerdo que en cuanto a las tesis de jurisprudencia habíamos dicho que era sólo al ingreso global de las personas físicas.

EL M. AZUELA GUITRON: Estoy de acuerdo en que podría hacerse alguna salvedad pero las tesis en que se ha hecho referencia a la proporcionalidad y la progresividad de las tarifas ha sido en relación con las empresas, no es momento para que entremos a una discusión al respecto y yo respeto plenamente y, probablemente comparta esta opinión del señor ministro González Martínez en cuanto a que donde si se ve muy claramente que la proporcionalidad debe traducirse en tasas progresivas es en el impuesto final a las personas físicas, pero por el momento si pienso que tendríamos que respetar una jurisprudencia que así ha sido redactada y que en el proyecto del señor ministro Chapital también convendría no comprometer criterio en cuanto a que siempre que se trate del impuesto a los ingresos entonces si suprimir esa situación pero no decir todavía nada de que esto solo obedece a las personas físicas y que no lo hemos dicho en cuanto a empresas.

EL M. CHAPITAL: Señor ministro. Precisamente en la página 105 es donde trataré de ajustar las ideas centrales del proyecto y que hace un momento aprobamos de la señora ministra Fausta Moreno, lo relativo a proporcionalidad. Es aquí donde propongo hacer esas modificaciones.

EL M. PRESIDENTE: Con las modificaciones que ha aceptado el señor ministro ponente continúa a discusión el proyecto.

Recoja la votación.

EL M. DE SILVA NAVA: Con el proyecto.

EL M. MAGANA CARDENAS: Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA: Con el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ: Con el proyecto.

EL M. AZUELA GUITRON: Con el proyecto.

EL M. CASTAÑON LEON: Con el proyecto.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: En contra del proyecto.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: Conforme.

EL M. PAVON VASCONCELOS: De acuerdo.

LA M. ADATO GREEN: Con el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: En contra de la consulta.

EL M. MARTINEZ DELGADO: Conforme.

EL M. CARPIZO MACGREGOR: Con el proyecto.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: En contra.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO: Con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES: Con el proyecto.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: Con el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO: Con el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ: En contra.

EL M. DEL RIO RODRIGUEZ: Conforme con el proyecto.

LA C. SECRETARIA: Hay dieciséis votos a favor del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: En consecuencia, se declara: PRIMERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A PANIFICADORA CHURUBUSCO, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA LOS ACTOS Y POR LAS AUTORIDADES QUE HAN QUEDADO PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTE FALLO. NOTIFIQUESE."

- - -

LA C. SECRETARIA: Amparo en revisión número 1564/88, promovido por Telas Especiales de México, S. A. de C. V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley

de Ingresos del Departamento del Distrito Federal, para el ejercicio fiscal de 1988, y de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, reformada mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1987, concretamente en cuanto a sus artículos 45-G, 45-H y 45-I.

La ponencia es del señor ministro Mariano Azuela Gúitrón en el sentido de que en la materia de la revisión se confirme la sentencia recurrida, se sobresea en el juicio de amparo contra los actos reclamados del jefe y del tesorero del Departamento del Distrito Federal precisados en el resultando primero del proyecto y se niegue el amparo a la quejosa respecto de los actos y autoridades que se especifican.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto.

EL M. AZUELA: Señores ministros. Ante todo una disculpa por hacer uso de la palabra y tratar de justificar mi proyecto porque soy consciente de que por lo menos en algo de más de seis años que llevo en este Alto Tribunal, ningún asunto de constitucionalidad de leyes había sido motivo de un análisis tan cuidadoso como éste.

Primero un buen número de ponentes y nos avocamos al análisis de cada uno de los asuntos que nos correspondieron lo cual implicó una investigación seria por parte de nuestros secretarios de estudio y cuenta y, posteriormente, de una reflexión anterior a la presentación de nuestro proyecto. Posteriormente cuando había ya un buen número de asuntos presentados en torno a estas cuestiones se decidió, pienso yo que para salvaguardar la prudencia que normalmente ameritan las decisiones del más Alto Tribunal de la República, que no se festinara el estado de estos asuntos sino que hubiera tiempo suficiente para que se meditaran las distintas consideraciones que en cada uno de los proyectos existían lo que

tenía especial importancia porque como lo hemos ido advirtien-
do unos proyectos estaban diseñados en un sentido y otros en
otro, esto permitió que por un buen tiempo no solamente pudie-
ramos realizar estos estudios sino que otorgáramos, casi di-
ría yo en exceso, la garantía de audiencia a todos los inte-
resados. Verbalmente y por escrito los interesados directos,
sus abogados, las autoridades a través de diferentes funcio-
narios nos trataron de sensibilizar en cuanto a que les asis-
tía la razón.

CONTINUA EN EL CUARTO TURNO

primera parte.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

TRIBUNAL EN PLENO.
25 de mayo de 1989.

TURNO CUARTO. 1a.p.
González Ch., - Hernández A.

.....sus abogados, las autoridades a través de diferentes funcionarios, nos trataron de sensibilizar -- en cuanto a que les asistía la razón y por iniciativa de alguno de los compañeros, se pensó que antes -- de lanzarnos a una sesión pública para entrar a estas discusiones y a estas resoluciones, dedicáramos algunas sesiones para realizar un estudio en grupo -- que nos permitiera ir profundizando y avanzando en estas cuestiones tan interesantes y tan debatidas -- en las que no solamente se encontraba en juego un -- impuesto local del dos por ciento sobre nóminas que establece la Ley de Hacienda del Departamento del -- Distrito Federal, sino que colateralmente esto implícitamente tendría que ver con impuestos análogos -- de otras entidades federativas, y aún creo no exagerar con los criterios fundamentales en materia tributaria, y estoy seguro que todos los integrantes -- de este cuerpo colegiado emprendimos esta labor con dedicación y con esmero, por ello el que dé una disculpa en la medida en que soy consciente de que ha habido aquí tanto en las sesiones pasadas como en la sesión pública anterior y en ésta, brillantes intervenciones, sosteniendo en unos casos la constitucionalidad del tributo y en otras la inconstitucionalidad del mismo, pero si intervengo es por dos motivos: uno, porque como ustedes recuerdan, mis proyectos -- originalmente planteaban y proponían la inconstitucionalidad del tributo, y por lo mismo me siento obli--

TRIBUNAL EN PLENO.
25 de mayo de 1989.

TURNO CUARTO.-1a.p.
González Ch.-Hernández A.

gado a justificar el por qué de pronto, no obstante que tuve elconvencimiento necesario para presentar un proyecto en determinado sentido y otro coincidente con el mismo, sin embargo decidí modificarlo y también creo, aunque esto es colateral y me parecen menos importante que habiéndose quedado en muchas sesiones privadas una gran cantidad de argumentos que no salieron a la sesión pública, habría el riesgo de que quien se atuviera exclusivamente a la sesión en la que se examinó el primer asunto, tuviera la impresión de que, y esto no va en desdoro de la intervención del señor Ministro Rocha, bastarán algunas de sus ideas para convencer a los dieciséis miembros de este cuerpo colegiado, y por qué en un momento dado llegué a una conclusión contraria a la que presentaban mis proyectos, ⁷en primer lugar, yo quisiera señalar que por lo menos en este proceso yo llegué a la convicciónde que la Suprema Corte de Justicia, debe ser cuidadosa sumamente, en el análisis de estos problemas; es cierto que resolvemos casos concretos, pero con motivo de estos casos concretos, llegamos a sostener criterios que si no nos proyectamos en lo que con el tiempo podía dar lugar a un sistema coherente, me ^latrvería a decir yocientíficamente que sirva como contexto jurisprudencial el derecho fiscal mexicano, podemos propiciar lo que siento que hemos propiciado, me llama la atención cómo quienes defienden la constitucionalidad, pero quienes de-

TRIBUNAL EN PLENO.
25 de mayo de 1989.

TURNO CUARTO. la. p.
González Ch.-Hernández A.

fendemos también la inconstitucionalidad utilizan tanto la doctrina como la jurisprudencia con los precedentes de este alto Tribunal para sostener sus posturas, y ello por sí solo, creo que es demostrativo -- que no solamente tenemos que avanzar mucho sobre el particular, sino también que tanto la doctrina como la jurisprudencia y los precedentes, no son lo suficientemente claros y precisos, para que sirvan de orientadores y de algún modo, incluso puedan prever las controversias, y son simplemente dejar de solucionar cuando éstas se produzcan, [la Suprema Corte no tiene como objetivo ganar popularidad, ni tampoco ganar amistad, ni vinculación con los funcionarios del Poder Ejecutivo o del Poder Legislativo, la Suprema Corte está por encima de las cuestiones personales -- de quienes de pronto estén involucrados en una controversia; ganar popularidad sería sencillo, bastaría -- que en todos los amparos administrativos, y en amparos sobre inconstitucionalidad de leyes, negáramos -- el amparo y la popularidad del Poder Judicial Federal se darrollaría extraordinariamente, pero no es la popularidad lo que buscamos, tampoco nuestra función está en ganar de algún modo acercamiento con poderes, -- que de acuerdo con nuestras funciones tenemos que controlar y vigilar, porque nuestra función no es otra -- sino la grandeza, la defensa de la Constitución, y en materia tributaria como lo hemos estado viendo, esto -- no es sencillo, [yo digo de antemano con profundo res-

TRIBUNAL EN PLENO.
25 de mayo de 1989.

TURNO CUARTO. 1a.p.
González Ch.-Hernández A.

peto, especialmente hacia los Ministros que no com-
parten mis puntos de vista, que en si algo no estoy
de acuerdo es en que se afirme que estamos en pre-
sencia de cuestiones gravísimas y evidentes, que --
es claro y evidente que estamos en presencia de un-
impuesto de constitucionalidad, o que es claro y --
evidente que estamos en presencia de un impuesto de-
inconstitucionalidad, eso definitivamente me parece
inaceptable, y una votación del Pleno de la Supre-
ma Corte de dieciséis votos contra cuatro, como ha-
sucedido en los asuntos anteriores, vendrían a ser-
una prueba palpable de ello, un asunto en el que --
hay Ministros que piensan en un sentido y otros que ²
piensan en otro sentido y es que, efectivamente el-
problema no es sencillo, es complejo y no sólo con-
los avances que a través de estos asuntos, estimo --
que hemos logrado, sino seguramente a través del --
estudio de otros problemas relacionados, tendrían --
que estar dando lugar a esa doctrina, coherente, --
que la jurisprudencia y los precedentes de la Supre-
ma Corte, puedan establecer en materia tributaria,--
y por ello bienvenidas estas discusiones; bienveni-
do que no estamos de acuerdo, porque precisamente --
el no estar de acuerdo, es lo que permite profundi-
zar, y en algunos casos como seguramente han acon-
tecido con los Ministros de la minoría reafirmarse-
en sus posturas, o ^{caso} ~~que~~ ha acontecido, por el de la --
voz rectificar sus posturas; quisiera señalar que --

TRIBUNAL EN PLENO.
25 de mayo de 1989.

TURNO CUARTO. Ia.p.
González Ch.-Hernández A.

la complejidad de la materia tributaria lleva ya -- grandes dificultades y limitaciones a la Suprema -- Corte de Justicia de la Nación; la materia tributa-- ria no solamente tienen que ver con el establecimien-- to de determinadas tarifas relacionadas con los mis-- mos; la materia tributaria, tiene que ver con la -- elaboración de presupuestos; la materia tributaria -- tiene que ver con el gasto público, con control de -- gasto público, etc. etc., y yo estoy seguro que todos los miembros del Pleno a nivel personal no como Minis-- tros de la Suprema Corte, deseamos un sistema tribu-- tario justo; un sistema tributario que descansa en -- presupuestos adecuados y en el más escrupuloso mane-- jo de los presupuestos públicos a fin de que realmen-- te se cumpla con plenitud, lo que establece el artí-- culo 31 fracción IV, no se trate sólo de una mera -- utopía, pero la Suprema Corte ni tiene en sus manos-- con motivo de los casos concretos establecer los sis-- temas ideales de tributación, ni tiene en sus manos establecer qué contribuciones son adecuadas y cuáles-- no son adecuadas, ni mucho menos tiene en sus manos-- el velar porque se use adecuadamente los recursos pú-- blicos, estamos en presencia de un problema de incong-- titucionalidad de leyes, estas cuestiones son ajenas concretamente, que todos los Ministros somos entusiag-- tas protectores de una vigilancia celosa del manejo -- de los fondos públicos, para que realmente lo que se-- llegue a recaudar vuelva a los gobernados con redistri

TRIBUNAL EN PLENO.
25 de Mayo de 1989.

TURNO CUARTO.la.p.
González Ch.-Hernández A.

bución de justicia y con obras públicas que permitan -
cumplir con los objetivos humanos, a los que todos es-
tamos llamados; la Suprema Corte tiene que resolver --
los estrictos problemas, si se cumple con los marcos -
que la Constitución señala, y los marcos ^{que} la Consti-
tución señalan, se reducen a cuatro postulados, el tri-
buto debe estar previsto en la ley, aún si fuéramos --
más literalistas del precepto del artículo 31 fracción
IV, derogado en la legislación ordinaria, el problema-
de la proporcionalidad y la equidad,

S.SEGUNDA PARTE TURNO CUARTO.--

.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

TRIBUNAL EN PLENO.
25 de mayo de 1989.

TURNO CUARTO. 2a. Pto.
Hernández A.- González Ch.

...pero afortunadamente la Suprema Corte no ha sido literalista y ha interpretado el precepto que ha llamado el legislador; el legislador debe buscar cosas, leyes tributarias, cumplan con los principios de proporcionalidad o equidad y destino a gasto público, pero ni el texto de la ley ni los antecedentes legislativos, nos dan valor, luz sobre lo que quieren establecer estos vocablos de proporcionalidad, legalidad, equidad, - destino a gasto público; pienso que la legalidad y destino a gasto público, no ofrecen tantas dificultades, quizá tampoco la ofreciera la equidad, el problema realmente donde lo veo, - es en la proporcionalidad, qué es la proporcionalidad, hemos oído puntos de vista de los señores Ministros Schmill Ordóñez, González Martínez y López Contreras, que interpretando este - vocablo estiman que estamos en presencia de un tributo inconstitucional, hemos oído la opinión del señor Ministro Rocha -- fundamentalmente que estima lo contrario que es lo que constituye las inquietudes que yo he tenido sobre el particular, cómo llegar a ciertos elementos para poder decifrar cuando se respeta el principio de proporcionalidad y yo, haría un comentario colateral; es funesto sostener un criterio que propicie que las autoridades puedan establecer todo tipo de contribuciones y finalmente esto, necesariamente sea constitucional, - pero es tanto más funesto establecer criterios que referidos a un tributo, tengan como efecto el que no haya absolutamente ninguna contribución que resulte constitucional porque en uno y en otro caso estaremos en la práctica dando base para violentar permanentemente el artículo 31 fracción IV, y ahí es donde yo tuve inquietud fundamentalmente en torno a este problema, estamos abriendo las puertas para que el legislador y

TRIBUNAL EN PLENO,
25 de mayo de 1989.

TURNO CUARTO, 2a. Pte.
Hernández A.-González Ch.

la autoridad hacendaria conviertan la arbitrariedad en sistema?, o estamos dando las bases para que se impugnen todos los tributos y tengamos que decir para ser consistentes con nuestros criterios que estos tributos son inconstitucionales y por ello me plantee yo el siguiente problema, alejémonos un poco de la doctrina, alejémonos un poco de los precedentes de la Suprema Corte, porque parece ser que como en este tema esto no nos ayuda a solucionar el problema.

Perdonénme el comentario, pero de pronto, ante esta discusión de la capacidad contributiva recordé aquella crítica que se llega a hacer a los abogados, a los juristas de que cuando ven una cebra y un caballo, discuten largas horas de si el caballo es una cebra sin pijama o si la cebra es un caballo con pijama, pero yo de pronto llegué a la conclusión, no es más sencillo darse cuenta que existen cebras y existen caballos, es lógico que si yo estimo que el impuesto sólo lo causan las cebras, sustentar que sólo hay caballos con diferencias específicas o viceversa, tratemos de hacer un examen académico objetivo, sin estar presionados por estas interpretaciones que en algunos casos lógicamente son interesadas por que son partes en conflicto en un juicio y entonces me planteé el problema de la realidad, cuál es el problema de la realidad y más específicamente el problema de la realidad en México, y para mí entiendo que esto es un problema sumamente complejo y amplio, pero en unas cuantas líneas, para mí el problema económico es la existencia de pobres, la existencia de marginados...

(sigue turno quinto)

TRIBUNAL EN PLENO.
mayo 25, 1989.

QUINTO TURNO.
Espinal - Morín

..... jurídico en un juicio y entonces me planteo el problema de la — realidad. ¿Cuál es el problema de la realidad y más específicamente de la realidad de México? Para mí, entiendo, este es un problema sumamente complejo ya. Pero en unas cuantas líneas, para mí el problema económico es la existencia de pobres, la existencia de marginados que son los miserables y la existencia de ricos y no hago más distinciones porque — de acuerdo a esta clasificación para mí el que tiene un poco más de — aquello que yo estimo queda en el campo de la pobreza; ya tiene una riqueza. Y de acuerdo con un sistema tributario justo que para mí es lo que quiere decir la Constitución cuando habla de proporcionalidad y equidad, los gastos públicos que exige una comunidad con estas características con una población muy numerosa de personas que no tienen ni llegan a ese rango de ricos porque o son pobres o son miserables, tiene que encontrar alguna fórmula para que quienes tienen riqueza estén contribuyendo con lo necesario para afrontar esos gastos públicos y esto nos va a llevar a un problema que si nos colocamos en el plano de la doctrina se va a resolver de modos distintos según sea el ángulo doctrinal en el que estamos. [A mí no me llama la atención que desde el ángulo de una filosofía individualista se estime que la carga tributaria es un sacrificio y por lo mismo deben hacerse los menores sacrificios posibles; a mí no me sorprende que desde este ángulo de observación se llegue a afirmar que cuando se tributa debe haber algún beneficio para el contribuyente porque la filosofía individualista propugna por postulados que llevan a estas conclusiones. Cuando el ángulo de observación es colectivista seguramente nos quedaremos cortos, porque un sistema de calificación central económica probablemente incluso hace innecesario el proponerse cuestiones sobre justicia o proporcionalidad y equidad en los tributos. ¿Cómo he tratado de resolver este problema? En el único ángulo que me parece a mí válido que puede tener la Suprema Corte de Justicia de la Nación y ese ángulo — es el constitucional. ¿Cuál es, perdonáme esta palabra que puede ser — equívoca — la filosofía — que en la Constitución aparece para poder diluci

dar el problema de ricos que tienen que contribuir de alguna manera; pobres que no tienen que contribuir mientras conserven sus características de pobres y miserables y yo estimo, sin pretender hacer en estos momentos un análisis exhaustivo del problema, porque aún esto surgió con motivo del intercambio de ideas que tuvimos en algunas de las sesiones, que el texto constitucional nos lleva a una serie de ideas muy importantes para resolver el problema. No se recoge una filosofía colectivista, no se recoge una filosofía individualista, porque incluso lo propio y peculiar de nuestra Constitución de 1917, es defender con gran calor las prerrogativas del hombre, pero también poner énfasis en todos sus compromisos comunitarios. Yo estimo, y en esto solamente apelo a los conocimientos que ustedes tienen del texto constitucional que en el capítulo de garantías individuales, en el artículo 27 de la Constitución, en el artículo 123, en estos preceptos que se han dado en llamar el capítulo económico de la Constitución se van a ir conciliando los aspectos personales y los aspectos comunitarios; es cierto, debe respetarse al hombre todo un conjunto de derechos que la Constitución está garantizando, pero no a la manera individualista, -- porque el hombre tiene reforzados compromisos comunitarios y habrá momentos en que no solamente, no creo exagerar, no reciba uno ningún beneficio por la contribución que ha pagado sino reciba una molestias, -- pero porque la comunidad así lo exige. ¿Cuándo, entendería yo, estamos en presencia de un pobre que de suyo no tendría que pagar contribuciones? Cuando un hombre satisface a nivel fundamental las necesidades -- que se encuentran implícitas en los derechos que reconoce el capítulo de garantías individuales? Cuando un hombre tiene lo necesario para comer, pero no más de lo necesario, y aquí entrarían todos los lujos y todas las superfluidades; cuando un hombre tiene lo necesario para vestir; cuando un hombre tiene lo necesario para tener una vivienda; cuando un hombre tiene lo necesario para educarse, y en materia de educación

fundamental, es decir, la educación primaria el Estado se lo proporcionará gratuitamente pero con el grave problema de obtener recursos para cumplir con este objetivo; que tiene satisfecha su necesidad de salud y ahí estaría un campo muy interesante para seguir profundizando en esta idea. En la medida en que una persona expresa riqueza, que es ir más allá de este nivel fundamental, en ese momento tiene capacidad contributiva en la proporción de su riqueza y por lo mismo yo he llegado a la convicción de que todo mexicano que tenga algo más de lo fundamental en cuanto a necesidades básicas reconocidas por el texto constitucional, tiene la obligación de contribuir. [Ahora bien, como llegar dentro de uno ve, a descifrar el problema y cómo vamos a saber cuándo un mexicano se encuentra en esa hipótesis y no pienso hacer un análisis exhaustivo sino pienso referirlo al problema a debate que es un impuesto al gasto, un impuesto relacionado con las remuneraciones al trabajo personal subordinado y a todas las prestaciones que por este motivo se otorguen. ¿Cómo llegar a esto? De ahí viene lo que yo elogí del proyecto de la Mtra. Fausta que no voy a repetir: Hay una serie de indicadores que normalmente (dentro de un momento haré referencia a la postura del Sr. Mtro. Schmill) son indicadores de registro. Nuestro sector popular, bien lo sabemos, hay veces que no tiene ni para lo fundamental y sin embargo organiza fiestas que muchas gentes verdaderamente ricas no se atreven a realizar. ¿Pero por este motivo el legislador está impedido para establecer el impuesto sobre el valor agregado por gastos suntuarios porque hay un hombre de clase popular que quiere organizar una fiesta de una semana para festejar su cumpleaños? No. Porque el legislador sólo debe contemplar lo que normalmente sucede; para las situaciones de excepción tendrán que darse algunas otras medidas que en algunos casos pueden ser las propias leyes, pero eso no es función de la Suprema Corte. Y aquí es donde yo pienso que sí es un indicador de riqueza el gasto que se realiza. ¿Qué es lo que entendemos usualmente por riqueza? No

lo que dicen los tratadistas. Riqueza, dice el Diccionario de la Real Academia, es la abundancia de bienes y cosas preciosas; en otra de sus acepciones que casi diría yo es acepción tributaria, dice riqueza imponible, líquido imponible. Quién es? Un rico, un adinerado, hacendado, acaudalado; imponible, que se puede gravar con impuesto o tributo. ¿Qué es la proporcionalidad para este lenguaje inusual? Conformidad de unas partes con el todo o de cosas relacionadas entre sí. Yo estimo que aplicado a la materia tributaria va a traducir lo que estoy tratando de exponer: Los mexicanos miserables que ni siquiera tienen lo necesario para satisfacer sus necesidades fundamentales no deben tributar, salvo que ellos de su voluntad se endeuden y quieran aparecer como ricos, pero eso ya no es culpa del legislador sino eso es la situación de una persona que voluntariamente se ha querido colocar en esa hipótesis, pero el legislador está considerando simple y sencillamente lo que resulta normal, lo que resulta común y corriente, lo que resulta general. De acuerdo con lo que estoy exponiendo, cuando una persona realiza gastos por concepto de remuneración que es lo normalmente ocurre? Lo que normalmente ocurre es que está obteniendo ^{no veamos para qué,} un servicio; una persona que tiene muchos sirvientes, que tiene varios choferes, que tiene un batallón de servidumbre está obteniendo un servicio y en esta proporción es lo normal que ocurre a nivel de empresas. Una empresa que por diversión contrata personal no la concibo dentro de la más normal y sana economía; lo normal es que una empresa va a contratar los trabajadores que no solamente le van a representar una riqueza potencial sino que va a poder pagar por la riqueza que tiene, y hago referencia aquí al planteamiento que hace el Sr. Mtro. Schmill sobre que la excepción no es cierto que confirme la regla sino que precisamente refuta la regla. Yo simplemente estimo que este ejemplo, que no cabe duda que es impactante, de un empresario que se endeuda para poder pagar sus nóminas, es algo que no queda dentro de lo normal de la vida económica. El empresario que se endeuda para pagar sus nóminas normalmente lo hace sobre estudios o sobre el optimismo empresa -

TRIBUNAL EN PLENO.
mayo 25, 1989.

Quinto turno.
Espinal - Morán

rial de que no solamente va a llegar a obtener las utilidades lógicas sino que va a obtener las utilidades necesarias para pagar el endeudamiento. No niego que pueda darse el caso y ojalá esto se multiplicara en forma intensa en la realidad económica de México, de esos empresarios que fueron manejados en algunos ejemplos: El empresario cuyo objetivo fundamental es redistribuir sus riquezas entre los trabajadores, que paga grandes salarios y no está contento con estarles elevando continuamente sus salarios sino que les da brillantísimas prestaciones; si hubiera no muchos pero sí un número significativo de estos empresarios estoy seguro de que muchos de los problemas de México estarían ampliamente superados. Normalmente, dentro de la vida económica lo previsible es que incluso los buenos empresarios tienen el compromiso de hacer rentables sus empresas y para hacerlas rentables si ellos advierten que invertir en muchos trabajadores o en trabajadores calificados que van a significar más salario no les va a redituarse, tienen que reducir sus plantas y tienen que hacer rentable su empresa. Esto es lo que toma en cuenta el legislador y no podemos pedirle, desde mi punto de vista, que establezca leyes sobre situaciones excepcionales o anormales desde el punto de vista sociológico, es decir, lo que no ocurre comúnmente sino que ocurre en forma excepcional. Quiero referirme por último a un argumento que en sí mismo también resulta impagado y que también dio el Sr. Mtro. Schmill Ordóñez. Él considera que la proporcionalidad solamente se respeta cuando existe una relación directa y unívoca entre el objeto del tributo y la capacidad contributiva. No ha definido qué entiende por capacidad contributiva, pero la línea de su intervención me lleva a mí a inferir que él está presuponiendo una capacidad contributiva total.

.....

(Sigue sexto turno).

entre el objeto del tributo y la capacidad contributiva, no ha definido qué entiende por capacidad contributiva, pero la línea de su intervención me lleva a mí a inferir que él está presuponiendo una capacidad contributiva total y aquí yo plantearía el siguiente argumento, si aceptamos el postular^{lo} del ministro Ulises Schmill, de esta relación directa y unívoca entendiendo por capacidad contributiva, la capacidad contributiva total de un individuo, no habrá un solo impuesto constitucional, porque llegar a determinar en un momento dado con exactitud y precisión cuál es la capacidad contributiva total de los gobernados e incluso anotamos también de las empresas que en realidad no son sino intermediarios; es imposible, -- los impuestos directos del Impuesto sobre la Renta, está tomando en cuenta un indicador de capacidad contributiva, puede haber personas que no tengan utilidades, que no -- tengan ingresos, y sin embargo, de acuerdo con este concepto que yo descubro en la constitución de riqueza, son extraordinariamente ricos, tantos ejemplos que nos harían interminable este examen, admitamos la otra posibilidad, que se diga que no se está refiriendo a la capacidad contributiva total, sino que se está refiriendo a una capacidad contributiva parcial a un aspecto de capacidad contributiva, entonces yo digo que el impuesto que estamos examinando, si está relacionado directa y unívocamente con la capacidad contributiva que se revela, como dice -- la ministra Fausta Moreno Flores, indirectamente a través de la derogación porque aquí hay un dato que es evidente, si una persona gasta, es porque lo tiene, puede -- ser que se haya endeudado pero esto implica que todo lo-

- 2 -

que está haciendo es sobre la base de que lo llegaré a -- tener, porque de otra manera sería muy dudosa su capaci-- dad de empresario si se estuviera endeudando simple y -- sencillamente con el propósito de endeudarse si sostiene-- su planta productiva es porque su diseño le permite que-- su empresa va a funcionar y, cuándo funciona una empresa, cuando puede uno pagar los endeudamientos y cuando ade-- más va a obtener unas utilidades, porque eso es lo que va-- a exigir una empresa sana, por lo mismo y, con esto con-- cluyo, yo estimo que estos ejemplos que se han manejado -- de empresas que unas tienen muchas utilidades y otras no-- y que teniendo diferente capacidad contributiva, van a -- pagar el mismo tributo si tienen la misma nómina, no son-- argumentos que puedan formularse contra este peculiar tri-- buto, que es un tributo al gasto que está tomando en -- cuenta una demostración indirecta de riqueza, no quiero -- dejar un argumento que dijo el señor ministro González -- Martínez y que es en relación con la dificultad de encon-- trar cuál es la capacidad contributiva del destinatario -- final del tributo, decía él, si capté su argumentación, -- que lo más probable es que este impuesto llegue finalmen-- te a repercutirse quienes van a pagar soportando la carga tributaria el impuesto que pagan la mayoría de los suje-- tos pasivos del tributo, quienes consumen bienes y servi-- cios, cuál es la capacidad contributiva, yo diría que el-- grado de riqueza que por encima del estado de pobreza re-- vela en el momento que hacen gastos que esto no puede ne-- garse si una persona gasta al ir a un restaurante, si una persona gasta al adquirir un artículo, si una persona gas-- ta al obtener cualquier servicio, ese gasto está siendo --

3A

- 3 -

un indicador de la riqueza que tiene y sinceramente, yo -- después de esta reflexión, no alcanzo a ver cómo es posible que se diga que se rompe con la proporcionalidad, -- porque el que tiene una alta nómina es un hombre de poca capacidad contributiva frente a otro que tiene una nómina muy baja, estaríamos en la situación casuista que eso sí me parece que ya la Suprema Corte ha aceptado, que esa -- situación casuista no puede ser base para determinar la -- constitucionalidad o inconstitucionalidad de los tributos, por estos y los motivos que en parte muy atinadamente, -- según mi opinión expuso el señor ministro Schmill en la -- primera parte de su proyecto, lo manifestado por la ministra Fausta Moreno Flores, por la ministra Adato, por el -- ministro Chapital, por lo que yo incluso, en algún documento escrito, manifesté, cambié mi ponencia en la forma que ahora la estoy presentando y, desde luego, en el -- en -- grose, trataré de depurarla, enriquecerla, suprimiendo y -- adicionando todo aquello que resulte de los proyectos que con anterioridad al mío han sido aprobados.

M. PRESIDENTE: Había pedido la palabra la señora -- ministra Adato.

M. ADATO GREEN: Gracias señor presidente, yo me -- voy a referir al asunto del ministro Azuela Güitrón, en -- relación a algo que me preocupa respecto del interés jurídico, ha sido preocupación fundamental de este Honorable Pleno, atendiendo a la técnica del amparo, que el interés jurídico debe demostrarse en cada caso de manera -- fehaciente y objetiva, sin embargo, yo advierto en -- -- --

35

- 4 -

este asunto que específicamente en las fojas de la 33 a la 65, obran del cuaderno de amparo, obran copias certificadas de cuotas del Seguro Social, correspondientes al sexto bimestre de mil novecientos ochenta y siete, a fojas 66, aparece la declaración del Impuesto al Valor Agregado del año de mil novecientos ochenta y siete, a fojas 67, aparece la declaración múltiple de pagos provisionales y retención del Impuesto sobre la Renta y el 1% sobre erogaciones de INFONAVIT, que acredita el pago del mes de diciembre de ochenta y siete, como señalaba, se ha venido sosteniendo en congruencia con uno de los principios rectores del juicio de amparo, que para intentar la acción constitucional en contra de una ley, es preciso acreditar que la misma esté afectando la esfera jurídica del quejoso, lo cual otorga éste, el interés jurídico para impugnarla, y que tratándose de leyes de carácter autoaplicativas, combatidas por su sola expedición y entrada en vigor, es necesario que el quejoso pruebe que se encuentra bajo los supuestos de la ley, que acredite que al momento del inicio de la vigencia de la ley, automáticamente quedó comprendido dentro de la hipótesis de causación, de esta forma, estimo que si un petionario de garantías pretende acreditar que se encuentra en los supuestos de la ley que impugna mediante la exhibición de la declaración múltiple de pagos provisionales y retención del Impuesto Sobre la Renta correspondientes al mes de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, del comprobante de liquidación de cuotas obrero-patronales al Instituto Mexicano del Seguro Social, correspondientes al sexto bimestre de mil novecientos ochenta y siete o del -

- 5 -

comprobante de pago de las aportaciones al Instituto del Fondo Nacional para la Vivienda de los Trabajadores, correspondiente al mes de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, documentos que se han venido exhibiendo en diferentes casos, no puede con ellos tenerse por acreditado dicho extremo, pues realmente no han logrado demostrar que dentro de la vigencia de la ley tengan trabajadores a su servicio y hayan de realizar erogaciones por remuneración al trabajo personal subordinado, debo decir, que en efecto, con esas probanzas un quejoso demostraría que durante el mes de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, tuvo el carácter de patrón, que durante ese mes, tuvo trabajadores a su servicio, que en dicho periodo efectuó erogaciones por concepto de remuneración al trabajo personal subordinado, que de ellos recibió, que en relación con esas percepciones obtenidas por sus trabajadores en ese mes retuvo y enteró al fisco el Impuesto sobre la Renta y el 1% sobre erogaciones, que igualmente enteró las aportaciones al Instituto del Fondo Nacional para la Vivienda de los Trabajadores, correspondiente a ese mes, y que también cubrió las cuotas obrero-patronales al Instituto Mexicano del Seguro Social por el sexto bimestre de mil novecientos ochenta y siete, sin embargo, el hecho que haya acreditado tales extremos, en nada le sirve para demostrar que una ley que entra en vigor el día primero de enero de mil novecientos ochenta y ocho, afecta su esfera jurídica, y que, por lo mismo, cuenta con el interés jurídico requerido para impugnarlo, podría pensarse que si una persona ha acreditado que realizó erogaciones por remuneraciones al trabajo personal subordinado a determinados trabajadores durante el mes de di-

- 6 -

ciembre de mil novecientos ochenta y siete, presumible-
mente, habrá de seguir realizando esas erogaciones duran-
te el mes de enero, sin embargo, no forzosamente tiene --
que suceder esto en la realidad, pues podría darse el ca-
so de que una persona habiendo tenido trabajadores a su --
servicio en el mes de diciembre de mil novecientos ochen-
ta y siete, y habiendo realizado erogaciones por remune-
ración al trabajo personal subordinado durante ese lapso,
al iniciar la vigencia de la nueva ley, ya no tenga tra-
bajadores o los tenga pero en menor cantidad de los que --
reportan sus declaraciones y, consecuentemente, ya no --
vaya a realizar erogaciones por el mencionado concepto o-
las haga por menor cantidad o nula cantidad por ese con-
cepto, con lo cual no habrá estado bajo los supuestos de-
la ley combatida, nunca habrá sido sujeto pasivo de ese --
impuesto y, por ende, no habrá tenido el interés jurídico
para impugnar dicha ley,] ésta es una de las razones por --
las que este alto tribunal ha venido sosteniendo que el --
interés jurídico para promover el juicio de amparo debe --
acreditarse fehacientemente y no inferirse simplemente a-
base de presunciones, hasta integrar la jurisprudencia --
que bajo el número 60, aparece publicada en el último --
Apéndice al Semanario Judicial de la Federación en su pri-
mera parte en las páginas 127 y 128,] en ocasión anterior,
me llamó poderosamente la atención la opinión formulada --
por el señor ministro Rocha Díaz y al parecer se fundaba-
con el señor ministro Azuela Güitrón, en el sentido de --
que un trabajador por haber laborado en el mes de diciem-
bre de mil novecientos ochenta y siete, devengó por dis-
posición de la Ley Federal del Trabajo el salario corres-
pondiente al día primero de enero del año siguiente, y --

- 7 -

que, como consecuencia, con los documentos de mil novecientos ochenta y siete, podría acreditar un quejoso que tendría que realizar en ocasiones, al menos, por ese primero de enero de mil novecientos ochenta y ocho, con lo cual se estaría bajo los supuestos de la ley combatida, sin embargo, una exhaustiva revisión de la Ley Federal del Trabajo, me ha permitido concluir, que en ninguna de sus disposiciones establece tal situación, razón por la cual, habré de votar en contra del proyecto y por el sobreesimiento del juicio. Muchas gracias.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor ministro - Rocha Díaz.

M. ROCHA DIAZ: Gracias señor presidente, desde luego es digno de elogio el trabajo acucioso y puntual que siempre ha distinguido a la señora ministra Adato y que acredita una vez más la seriedad, profundidad y compromiso con que este Alto Tribunal desempeña sus funciones, yo me permito discrepar del punto de vista que ya se sustenta en el sentido de que existe solamente una presunción de que el trabajador que estuvo al servicio de un patrón en el mes de diciembre de mil novecientos ochenta y siete, pues seguirá laborando para él en el mes de enero de mil novecientos ochenta y ocho, yo creo que no es una presunción, es una necesidad legal, es el estudio de nuestro artículo 123 Constitucional y de nuestra Ley Federal del Trabajo, nos lleva necesariamente a la conclusión de precisar una de las características de la relación laboral en México en la permanencia en el empleo, y que solamente por las causas expresas que la ley señala es que un trabajador puede ser despedido, si un patrón tiene trabajadores del día treinta y uno de diciembre de mil no-

- 8 -

vecientos ochenta y siete y el día primero para los efectos de no causar impuestos sobre nómina decide despedirlos a todos, pues de todas maneras va a estar obligado al pago de las prestaciones derivadas de la relación laboral, toda vez que si ese despido es injustificado y obviamente lo sería, pues tendrían que ser reinstalados los trabajadores y así pagarles los salarios caídos, y al pagarse los salarios caídos, pues serían las remuneraciones derivadas de su relación laboral, la necesidad o la protección constitucional y legal al trabajador en México, nos lleva a la conclusión que el señor ministro Azuela y el de la voz, hemos planteado en el sentido de que por los mandatos expresos de la Ley Federal del Trabajo en su interpretación sistemática, nos lleven a la conclusión de que es imposible, jurídicamente hablando, que se dé la hipótesis que la ministra Adato nos presenta.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

CONTINUA EN EL SEPTIMO TURNO.

Ciertamente, esto es un motivo de preocupación y dado los acuerdos que este Honorable Pleno ha tomado - al respecto, pues si se llegara a la conclusión que éstos es un motivo de sobreseimiento, pues sería materia - de la competencia de la Sala y no de este Honorable Pleno, debe pronunciarse sobre este importante tema; pero - la cuestión podría resumirse a contrastar la proposición en el sentido de que la existencia de una relación laboral en diciembre de 1987, solamente genera presunción de que subsistirá en enero de 1988, contra la afirmación de que existe necesidad constitucional y legal de que una - relación laboral existente en diciembre de 1987, se prolongue y genere el pago de remuneraciones a partir del - primero de enero de 1988. El argumento que en algún comentario se hizo relativo a que la semana correspondiente a la última del año de 1987, abarcaba algún día del - año de 1988; no era más que un argumento adicional; el - argumento central radica en que es precisamente una falsa característica de la relación laboral en el Derecho - del Trabajo Mexicano, y que en consecuencia, al acreditar el quejoso encontrarse teniendo relaciones laborales en diciembre de 1987, necesariamente se encuentra bajo - los supuestos de la norma fiscal que gravará las remuneraciones que pague porque no tiene manera, jurídicamente hablando, de dar por terminadas esas relaciones sin que tenga que hacer pago alguno al respecto.

EL M. CHAPITAL: Gracias señor presidente, señores ministros: No cabe duda que estamos ante un tema importantísimo, como lo plantea la señora Ministra Adato, - en la Tercera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de-

la Nación, se han presentado algunos asuntos que en su oportunidad se ha decidido por el sobreseimiento, debo aclarar, - en contra de los votos formulados por los señores Ministros Azuela y Rocha.

Tengo la impresión de que la contradicción de tesis que en estos momentos se hacía referencia; en sesiones anteriores entre la Segunda Sala y la Tercera Sala, de la cual usted señor Presidente nos indicaba que había enviado a consulta, se refiere a este tema; por estarazón, yo me -- atrevería a sugerirles señores Ministros que suspendiéramos en este momento la discusión sobre este aspecto, que reflexionáramos detenidamente sobre la procedencia o improcedencia del sobreseimiento por comentarios que por escrito -- pudiéramos aportar cada uno de nosotros y para cumplir, debo tan sólo hacer referencia a alguno de los comentarios -- del señor Ministro Rocha, con relación a esa necesidad imperiosa de que al día primero de enero subsista la relación -- laboral. Yo no admito esa necesidad imperiosa, yo puedo -- aceptar jurídicamente, válidamente que el día 31 de diciembre anterior, concluya la relación laboral, que se liquiden a los trabajadores y que posteriormente se presente la declaración del Impuesto Sobre la Renta para el ejercicio de 1987, y se presenten los avisos o el pago de las cédulas correspondientes al Instituto Mexicano del Seguro Social del 6o. bimestre del año de 1987.

Pero casualmente en este expediente lo que obra -- son requerimientos formulados por el Instituto Mexicano del Seguro Social, no son documentos exhibidos por el patrón, -- son documentos exhibidos por la autoridad, en los cuales se

requiere de pago al patrón por el último bimestre de 1987; y, señores Ministros este requerimiento puede ser impugnabile; puede ser impugnable ante las autoridades correspondientes. Se me ocurre en principio, ante el Tribunal Fiscal de la Federación, por lo cual este requerimiento, pues qué nos prueba?, que fue requerido el patrón, pero no hubo remuneraciones, tan es así que yo lo puedo impugnar y puedo demostrar que no hubo esa relación, que el requerimiento es infundado y que por consiguiente nunca fui sujeto de la Ley del Seguro Social, cierto, aunque esté pagado, qué nos puede demostrar?, que existió requerimiento y que tenemos prueba de que está pagado y eso implica la impugnación.

En fin, todas estas cuestiones me hacen pensar - en que sí merecen una revisión, un serio estudio sobre el particular y como lo apunta la señora ministra Adato, pues antes de proceder al estudio de fondo, valdría la pena reflexionar sobre esta causal de improcedencia y aprovechando el uso de la palabra, yo respetuosamente, quiero hacer notar al señor ministro Azuela, que también en este asunto se reclama la Ley de Ingresos del Departamento del Distrito Federal, correspondiente al ejercicio de 1988, y no se hace ninguna manifestación sobre la improcedencia o procedencia del juicio y, en su caso, sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad de este diverso acto reclamado.

EL M. PRESIDENTE: Señores ministros, dado lo - - avanzado de la hora, hago eco de la moción del señor ministro Chapital, pregunto si no sería del caso levantar la sesión para continuar la discusión el próximo martes, o si - desean ustedes que se aplaze para fecha posterior a la del martes.

EL M. AZUELA: Señor Presidente, señores Minis-
tros: en relación con este tema, yo quería manifestar que
en principio, cuando el ponente estima que no existen - -
cuestiones de improcedencia, no tiene por qué formular un
proyecto en que analice cada una de las hipótesis de im--
procedencia y vaya desestimándolas para finalmente llegar
a la conclusión de que al no darse hipótesis de sobresei-
miento, cabe entrar al fondo del asunto, pero en la medi-
da de quien resuelve es el Pleno; y habiendo hecho un - -
planteamiento la señora Ministra Adato en el sentido de -
que considera que en el caso debe sobreseerse en el jui--
cio. Yo como ponente me siento obligado a hacerme cargo-
de la situación, para de ese modo presentar por escrito -
los puntos de vista del por qué considero que es proceden-
te el juicio, en relación con esta causal; lo que aprove-
charé además para hacer alguna referencia en su caso, ha-
cer alguna aclaración al señor ministro Chapital sobre el
problema de la Ley de Ingresos.

EL M. PRESIDENTE: Claro, señor ministro, puede-
presentar el proyecto como lo considere usted, pero creo
que si a su juicio no procede el estudio, estoy de acuer-
do con usted en que no debe hacer el estudio; porque se--
ría tanto como pensar en qué causales puede haber y estu-
diarlas para desestimarlas; yo creo que, es más bien moti-
vo para llevar a la discusión para llegar a la conclusión
de qué procede en derecho. Por una parte, les reitero de
que efectivamente la Segunda Sala denunció una contradic-
ción, porque no había sentencia por parte de ella y que -
consideraba que no era del caso de sobreseimiento, por --
eso admití y lo remití al Pleno para consultar el trámi--
te, porque la Constitución habla de contradicción de sen-

TRIBUNAL EN PLENO
MAYO 25 - 1989

- 5 -
5

SÉPTIMO
~~XXXXXX~~ TURNO
CORDOVA - SOSA M

tencias y a mi juicio no existe una sentencia de la Segunda Sala al respecto, por eso hasta me parece oportuna la posibilidad de que podamos discutir de una vez este punto y llegar a la conclusión de que sea procedente.

EL M. ROCHA DIAZ: Señor presidente, señores ministros, yo coincido plenamente con el punto de vista del señor ministro Azuela respecto a este asunto, que no tiene por qué avocarse al estudio, pero yo me permitiría proponer que se aplazara, que se viera en la sesión del próximo martes, ofrezco circular a los señores ministros una copia del texto de mi voto particular en esta materia y - aprovecho igualmente para comentar a los señores ministros o informarles que en la Tercera Sala tomamos el acuerdo de que en materia de sobreseimiento, bastaría con que uno de los señores ministros integrantes de la Sala se opusiera - al sobreseimiento para que el asunto ya no lo viéramos en la Sala, sino que lo trajeramos a la consideración del Honorable Pleno, a efecto de que se fijen los criterios y no se esté dando la posibilidad de contradicción entre las -- propias Salas en materia de sobreseimiento.

EL M. PRESIDENTE: Están conformes los señores Ministros en que se levante la sesión y que continuemos el -- próximo martes?.

Se levanta la sesión y se cita a los señores Ministros para el próximo martes 30.

SE LEVANTO LA SESION A LAS 14:35 HORAS